

Městský soud v Praze

Slezská 2000/9

120 00 Praha 2-Vinohrady

V Brně dne 16. 3. 2024

Spisová značka: nepředchází

Žalobkyně: XXXXX

zastoupena advokátem Mgr. Davidem Zahumenským, advokátem AK se sídlem tř. Kpt.
Jaroše 1922/3, 602 00 Brno, ev. č. ČAK 14661

Žalovaný: **Ministerstvo zdravotnictví ČR**, Palackého náměstí 375/4, 128 01
Praha 2

1

ŽALOBA

**na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením
správního orgánu**

Elektronicky

Přílohy:

- Plná moc
- Dle textu

I. Úvod, aktivní legitimace žalobkyně

[1] Žalobkyně je dospělou českou občankou. Je očkovaná proti černému kašli z mládí, nicméně očkování nezajišťuje 100% ochranu. Podle informací České vakcinologické společnosti¹ je i u dětí pouze 85% pravděpodobnost, že se očkování nenakazí. Je tedy zjevné, že 15% lidí, byť očkovaných, je vystaveno značnému riziku nákazy. Žalobkyně samozřejmě netuší, zda do oněch 15% spadá nebo ne, ale nelze to vyloučit.

64. Opravdu si myslíte, že český národ je tak hloupý, aby musel mít nařízeno povinné očkování? 

65. Černý kašel – jaké je procento nákazy i přes očkování? 

Účinnost vakcíny je kolem 85%. Takže cca 15% může onemocnět.

[2] Žalobkyně trpí autoimunitním onemocněním (psoriáza – lupénka), a proto má vážné obavy, že by i vzhledem k věku mohlo mít prodělání infekce pro ni nebezpečné následky, tzv. vzplanutí psoriázy, což je velmi vážný zdravotní problém, který by musela léčit kortikoidy.

[3] Vedle toho trpí žalobkyně jícnovým refluxem, kdy se při poslední gastrokopii dokonce ukázalo, že má na jícnu zánětlivý úsek. To může vést ke vzniku rakoviny jícnu, přičemž podle posledních informací je právě rakovina jícnu na vzestupu.² Urputný a dlouhodobý kašel způsobuje zhoršení příznaků refluxu a mnohem častější refluxní epizody. Žalobkyně již trpěla před lety parapertusí, která nebyla lékařem včas odhalena. Ví proto, jak strašlivá nemoc to byla a jak vyčerpávající kašel a celkové vyčerpání organismu to znamenalo. Proto se nákazy dokonce pertusí děsí o to víc.

[4] Žalobkyně má 2 děti, které jsou sice očkované, ale hrozí, že by nákazu mohly přenést na žalobkyni např. z dětského kolektivu, kam mohou i neočkované děti, nebo děti očkované, ale přes očkování nemocné.

[5] Díky koronavirové pandemii žalobkyně pochopila, že je možné, aby byla činěna velmi rázná opatření, která brání přenosu viru či bakterie v populaci. Tato opatření mají dle opakovaných vyjádření expertů, a dokonce dnes již ustálené judikatury, pozitivní dopad na omezení šíření viru a u některých virů (chřipky) prý dokonce plně zabránila jeho rozšíření. Žalobkyně nevidí žádný důvod proto, aby podobná opatření³ (jako kupř. omezení konzumace nápojů na veřejnosti, omezování počtu lidí přítomných v nákupních centrech, stanovení počtu lidí u stolu v restauracích, nařízení umístění dezinfekce u vstupu do obchodu a další efektivní opatření) nebyla opět zavedena.

¹ <https://www.vakcinace.eu/informace-o-ockovani/otazky-a-odpovedi-red>

² <https://cnn.iprima.cz/lekari-biji-na-poplach-pripadu-rakoviny-jicnu-rapidne-stoupa-muze-za-to-obezita-i-alkohol-426222>

³ <https://www.mzcr.cz/category/uredni-deska/rozhodnuti-ministerstva-zdravotnictvi/rozhodnuti-a-opatreni-ke-covid-19/>

[6] Z § 2 odst. 1-3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví (dále jen „ZOVZ“) vyplývá, že veřejným zdravím je zdravotní stav obyvatelstva a jeho skupin. Tento zdravotní stav je určován souhrnem přírodních, životních a pracovních podmínek a způsobem života. Ochrana veřejného zdraví je souhrn činností a opatření k vytváření a ochraně zdravých životních a pracovních podmínek a **zabránění šíření infekčních a hromadně se vyskytujících onemocnění**, ohrožení zdraví v souvislosti s vykonávanou prací, vzniku nemocí souvisejících s prací a jiných významných poruch zdraví a dozoru nad jejich zachováním. **Ohrožením veřejného zdraví je stav, při kterém jsou obyvatelstvo nebo jeho skupiny vystaveny nebezpečí, z něhož míra zátěže rizikovými faktory přírodních, životních nebo pracovních podmínek překračuje obecně přijatelnou úroveň a představuje významné riziko poškození zdraví.** Naopak podpora veřejného zdraví **je souhrn činností pomáhajících fyzickým osobám zachovat a zlepšovat své zdraví a zvyšovat kontrolu nad faktory ovlivňujícími zdraví.** Zahrnuje činnosti k zajištění sociálních, ekonomických a environmentálních podmínek pro rozvoj individuálního i veřejného zdraví, zdravotního stavu a zdravého životního stylu.

[7] Právě povinnost zabránit šíření infekčního onemocnění – černého kašle – stát nesplnil a neplní, což ostatně dokládá právě narůstající epidemie tohoto onemocnění.

[8] Žalobkyně je tedy přímo ohrožena na svém zdraví nákazou černým kašlem a nečinnost žalovaného ji v tomto ohledu ohrožuje nejen na zdraví, ale i na životě.

[9] Žalobkyně již proti žalovanému v roce 2021 podala podobnou žalobu, která se týkala epidemie spalniček. Její žaloba byla původně odmítnuta, ale Nejvyšší správní soud odmítavé rozhodnutí městského soudu zrušil. Nakonec byla věc pravomocně ukončena tak, že byla žaloba zamítnuta rozsudek zdejšího soudu č.j. č. j. 11 A 16/2021- 113 ze dne 11. července 2023. Byť tedy soud nedospěl k závěru, že by daná žaloba byla důvodná, žalobu neodmítl, žalobkyni tedy přiznal aktivní procesní legitimaci. Důvodem pro zamítnutí žaloby bylo to, že ohrožení v důsledku šíření spalniček nebylo tak intenzivní. U černého kašle je tomu ale dnes jinak.

3

II. Důvody žaloby – nebezpečí černého kašle

[10] Podle Evropského informačního portálu o očkování (iniciativa Evropské unie) *"Černý kašel (pertuse) je vysoce infekční bakteriální onemocnění, které postihuje plíce a dýchací cesty. Je známé také jako dávivý kašel. Způsobují ho bakterie v ústech, nosu a hrdle nakažené osoby."*

[11] Ke komplikacím stejný informační portál uvádí: *"Nejzávažnější formy černého kašle postihují malé děti. Zvláště závažný může být u neočkovaných malých dětí nebo dětí, jejichž matka nebyla očkována. Související komplikace zahrnují pneumonii (zápal plic), encefalopatii (onemocnění mozku), záchvaty, a dokonce i úmrtí. **U dospělých nebo starších dětí mezi komplikace patří krátkodobá neschopnost dýchat, zlomená žebra, výhřez konečníku a kýla.**"*

[12] Je tak evidentní, že i žalobkyně je ohrožena vážnými komplikacemi tohoto onemocnění.

[13] K šíření černého kašle pak daný portál uvádí: „Černý kašel se šíří prostřednictvím kapének, což jsou kapalné částičky, které se dostanou do vzduchu, když nakažená osoba kašle. **Černý kašel může šířit i někdo, kdo má jen mírnou formu onemocnění, nebo nakažený člověk, který nemá vůbec žádné příznaky. Často se stává, že nemoc domů přinesou starší sourozenci nebo rodiče, kteří mohou být nositeli bakterie černého kašle, a nakazí malé dítě, které s nimi sdílí domácnost.**“

[14] K tomu, kdo je ohrožen černým kašlem, tento portál uvádí: „Rizikem onemocnění černým kašlem je ohrožen každý, kdo proti němu nebyl očkovan nebo jehož očkování již není aktuální.“

[15] To, že je černý kašel opravdu nebezpečným onemocněním, vyplývá z každoročních zpráv Státního zdravotního ústavu o jeho šíření, ze kterých je patrné, že stát svoji roli chránit společnost nezvládá: *Ještě v období 1960–1983 bylo zaznamenáno celkem 21 úmrtí v souvislosti s pertusí. Od roku 1984 do roku 2004 nebylo hlášeno žádné úmrtí v souvislosti s pertusí. V letech 2005, 2007, 2008 a 2009 zemřely na pertusi čtyři dosud neočkované děti z věkové skupiny do jednoho roku; chlapec ve věku 1 měsíce a tři dívky ve věku čtyř měsíců, čtyř týdnů a dvou měsíců. Očkování nebylo ve třech případech provedeno z důvodů nízkého věku a v jednom případě bylo zahájení očkování odloženo pro nachlazení, které však již patřilo k prvním příznakům fatálního onemocnění pertusí. V roce 2014 bylo hlášeno 1 úmrtí v souvislosti s pertusí u muže ve věku 75 let.⁴*

4

[16] Z těchto zpráv také plyne, že anticovidová opatření měla efekt i na šíření pertuse:

- a. *V roce 2020 došlo v České republice k poklesu hlášené nemoci pertusí. S nástupem covidových opatření od jarních měsíců roku 2020 došlo k postupnému snížení počtu hlášených onemocnění pertusí, podobně jako to bylo zaznamenáno i u jiných respiračních infekcí. V rámci surveillance bylo prostřednictvím celostátního Informačního systému infekčních nemocí ISIN nahlášeno celkem 696 případů pertuse, nemocnost 6,5/100000 obyvatel, což je o polovinu méně než v roce 2019. Onemocnění byla hlášena ve všech věkových skupinách, ale ve významně nižších počtech než v předchozích letech. Nejvyšší věkově specifická nemocnost byla registrována ve věkové skupině dětí do jednoho roku života.⁵*

V roce 2021 došlo v České republice k velmi výraznému poklesu hlášených případů dávivého kašle. K postupnému snižování počtu hlášených onemocnění došlo během pandemie onemocnění covid-19 s nástupem protiepidemických opatření v roce 2020, a tento trend pokračoval i v roce 2021. V rámci surveillance bylo prostřednictvím celostátního Informačního systému infekčních nemocí ISIN nahlášeno celkem 51 případů pertuse, nemocnost činila 0,5/100000 obyvatel, a celkem 31 případů parapertuse, nemocnost 0,3/100000 obyvatel.

b.

⁴ https://szu.cz/wp-content/uploads/2023/03/402_410_CEM_10_2020_pertuse.pdf

⁵ https://szu.cz/wp-content/uploads/2023/03/CEM_9_2021_pertuse_2.pdf

[17] **Je tedy zřejmé, že stát prostředky k omezení nebo dokonce zamezení šíření nákazy má (výše popsaná opatření).**

[18] To, že se černý kašel šíří, považuje žalobkyně za notorietu, která je soudu nepochybně známa. Přesto k tomu uvádí následující.

[19] Česká vakcinologická společnost ČLS JEP na svém webu dne 5. 3. 2024 uvedla: **"Letos máme nejvyšší výskyt černého kašle za poslední roky. K 3.3.2024 bylo hlášeno již 1 666 případů ve všech věkových skupinách (medián věku je 35 let)."**⁶ Medián je tedy podobný věku žalobkyně.

[20] Na základě zhoršující se epidemiologické situace začala před několika dny jednat Hygienická stanice hl. m. Prahy. Jak je uvedeno na stránkách ZŠ Lupáčova: „Na základě sdělení Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 12. 3. 2023 tímto oznamujeme, že v případě černého kašle provádějí zaměstnanci Hygienické stanice hl. m. Prahy (dále jen „HSHMP“) tzv. epidemiologické šetření, v rámci, kterého mimo jiné stanovují protiepidemická opatření. Při stanovování opatření postupuje HSHMP podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů a vyhlášky č. 389/2023 Sb., o systému epidemiologické bdělosti pro vybraná infekční onemocnění. Jedním z opatření u kontaktů s onemocněním v kolektivních zařízeních podle uvedené vyhlášky je, že do kolektivního zařízení, kde se vyskytlo onemocnění způsobené bakterií *Bordetella pertussis*, se nepřijímají neočkované či neúplně očkované děti ode dne vyřazení nemocného dítěte z kolektivu po dobu maximální inkubační doby, která činí 21 dní. Tzn. pokud se ve třídě vyskytne onemocnění černým kašlem, mohou do zařízení docházet pouze děti, které jsou řádně očkované.

5

[21] *V případě výskytu onemocnění zaměstnanci HSHMP osloví školu nebo školské zařízení a provedou u kontaktů kontrolu proočkovanosti.*⁷

[22] I orgán veřejného zdraví – Hygienická stanice hl. m. Prahy – tedy dospěl k závěru, že je nutno začít přijímat opatření, která zabrání šíření epidemie černého kašle. Žalobkyně ovšem byla šokována přístupem žalovaného ministerstva zdravotnictví a jemu podléhajících hlavní hygieničky. Ti nebezpečí zcela bagatelizují a uvádějí, že žádná opatření přijímána nebudou. To je jednoznačné konstatování nečinnosti, které žalobkyni přimělo k tomu, aby podala tuto žalobu.

[23] Dne 15. 3. 2024 bylo na webových stránkách žalovaného ministerstva uvedeno:

„Ministerstvo zdravotnictví koriguje nepřesný výklad pražské hygienické stanice ve věci nákazy černým kašlem a příslušných hygienických opatření. Všechny krajské hygienické stanice jsou se správným výkladem srozuměny a budou postupovat pod metodickým vedením Hlavní hygieničky ČR. Očkovacích látek pro děti i dospělé je dostatek a objednat si je mohou všichni poskytovatelé zdravotních služeb.

Ministerstvo zdravotnictví vyvrací nepravdivé informace, že by hrozilo jakékoli plošné vyloučení neočkovaných dětí z kolektivu. Opatření hygienických stanic budou prováděna

⁶ <https://www.vakcinace.eu/novinky/jak-preockovat-cerny-kasel-odstupy-od-ockovani-proti-tetanu>

⁷ <https://lupacovka.cz/2024/03/informace-k-situaci-v-souvislosti-s-onemocnenim-cerny-kasel-ke-dni-12-3-2024/>

individuálně a na základě situace v daném zařízení. V pondělí děti mohou standardně dorazit do školy."

[24] Sám ministr Válek dne 15. 3. 2024 na svém účtu sociální sítě X (dříve Twitter) potvrdil tuto nečinnost s tím, že ministerstvo žádá opatření ani tváří v tvář této již probíhající epidemii nechystá:



Vlastimil Válek ✓
@vlvaleb



Žádná plošná opatření nechystáme, rozhodně nezavíráme školy a nevyklučujeme děti ze vzdělávání. Hygienické stanice dostaly jasné pokyny, jak postupovat. To jsou klíčová sdělení dnešní tiskové konference hlavní hygieničky. Chci ještě podtrhnout jednu věc: Vakcín je dostatek. V případě zájmu se prosím informujte u svého praktického lékaře. Očkování doporučuji i těhotným. Apeluji zejména na rodiče malých dětí, aby dodržovali očkovací kalendář.



Hygienická služba ČR @Hygiena_cz · 5 h

Hlavní hygienička: děti ve školách nebudou vylučovány z kolektivu na základě absence očkování. Korigujeme nepřesný výklad pražské hygienické stanice ve věci nákazy černým kašlem a příslušných hygienických opatření.
mzcr.cz/tiskove-centru...

3:24 odp. · 15. 3. 2024 · 11,4 tis. zobrazení

III. Povinnost státu chránit veřejné zdraví, nečinnost žalovaného

[25] Z rozhodovací činnosti soudů vyplývá, že „ochrana lidské svobody bez ochrany lidského života, zdraví a životního prostředí, které život i jeho svobodu umožňuje, by postrádala smysl. Z práva na ochranu zdraví (čl. 31 Listiny) vyplývá pozitivní povinnost státu konat a chránit zdraví nejrůznějšími potřebnými opatřeními ... Je povinností státu, aby za účelem zajišťování a naplnění práva na ochranu zdraví ... přijal adekvátní opatření, mimo jiné i prostřednictvím zlepšování všech stránek vnějších životních podmínek. V případech přesahujících právní sféru jednotlivce má stát povinnost chránit zdraví i proti vůli dotčených osob.“ (Nález ÚS nález ze dne 27. 3. 2018 sp. zn. Pl. ÚS 7/17).

[26] Ústavní soud dovedil, že není nebezpečné jenom kouření, ale i komíny, proto konstatoval, že právo na ochranu veřejného zdraví převažuje i nad ochranou domovní svobody, jejíž ochrana bývala jedním z nejvyšších standardů právního státu: „Stát nastavil novou právní úpravu ochrany ovzduší tak, že může v zájmu ochrany zdraví a práva na příznivé životní prostředí snižovat celkovou úroveň znečištění ovzduší a současně

zvyšovat jeho kvalitu, pokud bude moci efektivně postihovat provozovatele porušující své povinnosti při používání spalovacích zdrojů v domácnostech. V kombinaci s existencí dostatečných procesních záruk ochrany domovní svobody se Ústavnímu soudu nejeví toto omezení domovní svobody jako nepřiměřené. Napadená právní úprava ji totiž omezuje pouze mírně, současně však podstatně uspokojuje zájem na ochraně zdraví jiných osob a jejich práva na příznivé životní prostředí. Nad tímto zájmem ochrana nedotknutelnosti obydlí provozovatelů spalovacích stacionárních zdrojů nepřevažuje. Právo na nedotknutelnost obydlí nepředstavuje „jednocestnou“ garanci domovní svobody. Z hlediska aktivit, které jednotlivec vykonává ve svém obydlí, obsahuje také závazky navenek. Činnosti, které jinak chrání právo na respektování soukromého života, nesmí nežádoucím způsobem ohrozit zdraví a životy jiných osob a koneckonců ani samotného uživatele daných prostor. Provozovatelé spalovacích stacionárních zdrojů proto musí zachovávat potřebnou míru solidarity vůči jiným osobám ve sférách jejich práva na příznivé životní prostředí a zejména práva na ochranu zdraví. Nelze totiž přehlédnout, že následky znečištění ovzduší se promítají i do nákladů zatěžujících systém veřejného zdravotního pojištění, které plynou z poškození zdraví všech dotčených osob.“ (Nález Ústavního soudu Pl.ÚS 2/17, ze dne 18. 7. 2017)

[27] Je tedy zjevné, že právo žalobkyně na ochranu zdraví a života převažuje nad čímkoli ostatním a lze přijmout jakákoli opatření, aby toto právo bylo zaručeno. To ostatně vyplývá z přístupu soudů k řešení nezákonností, a dokonce protiústavnosti koronavirových opatření.

[28] Nezbytnost přijímat aktivní opatření v rámci boje s nemocemi, vč. černého kašle, potvrdil Evropský soud pro lidská práva v rozsudku velkého senátu ze dne 8. dubna 2021 ve věci č. 47621/13 a pět dalších – *Vavříčka a ostatní proti České republice*.

[29] Z § 45 odst. 1 ZOVZ vyplývá pro stát a jeho orgány, krom zkraje žaloby uvedených obecných povinností, následující: *„K ochraně před vznikem, šířením a k omezení výskytu infekčních onemocnění spolupracují poskytovatelé zdravotních služeb s orgány ochrany veřejného zdraví a provádějí opatření stanovená tímto zákonem nebo na základě zákona příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví. Náklady spojené s takovou činností, které nejsou hrazeny ze zdravotního pojištění, hradí stát v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, prostřednictvím správního orgánu, který udělil oprávnění k poskytování zdravotních služeb podle zákona o zdravotních službách.“*

[30] ZVOZ zná řadu opatření proti šíření nakažlivých nemocí, zejm. pak vyplývající z § 69 upravujícího mimořádná opatření při epidemii nebo **NEBEZPEČÍ JEJÍHO VZNIKU**. Je zjevné, že v případě černého kašle je zde skutečně reálné nebezpečí vzniku epidemie, resp. spíše již zde epidemii máme. Pokud stát (žalovaný) nebude okamžitě jednat, mohou lidé umírat a ohrožena bude i žalobkyně.

[31] Z reakce státu na koronavirus je zřejmé, že žalovaný má k dispozici celou řadu opatření, které mohou omezit šíření onemocnění černého kašle v populaci. Do úvahy přicházejí kupř. tato opatření

- a. Omezení mezilidských kontaktů na minimální možnou míru;

- b. Dobrovolné očkování, přičemž prokázání očkování a současně titru (množství) protilátek (vzhledem k možné neúčinnosti očkování a asymptomatického šíření viru) bude podmínkou pro výkon povolání, účast na školní docházce, možnosti vykonávat jakoukoliv jinou činnost než tu, která souvisí s obstaráním **pouze základních životních potřeb, zejm. nákupu nezbytně nutných potravin;**
- c. Podstoupení dobrovolného očkování může být nahrazeno prokázáním titru protilátek testem nikoli starším než 5 dnů;
- d. Pravidelné testování dětí ve školách jako podmínka účasti na výuce;
- e. Omezení pro cestování do a z republiky, neboť jak vyplývá z odborných dokumentů, právě cestování je jednou z cest, jak se virus černého kašle šíří.

[32] Opatření vydávaná dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, jsou opatřeními obecné povahy (srov. rozsudek NSS z 26. 2. 2021, čj. 6 As 114/2020-63, č. 4184/2021 Sb. NSS). NSS již v několika případech dospěl k závěru, že nevydání opatření obecné povahy může představovat nezákonný zásah. V rozsudku z 29. 10. 2014, čj. 2 As 127/2014-32, č. 3180/2015 Sb. NSS, dovodil, že zásahem může být nevydání akčního plánu dle § 7 odst. 11 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší. V rozsudku z 21. 6. 2018, čj. 2 As 132/2016-86, posuzoval jako zásah nevydání regulačního plánu a v rozsudku ze 4. 1. 2018, čj. 10 As 322/2016- 58, neaktualizaci územního plánu. Ve všech těchto případech měl správní orgán povinnost jednat a jeho nekonání mohlo představovat nezákonný zásah.

[33] Vzhledem k tomu, že bakterii Bordetella pertussis navzdory vakcinačnímu úsilí trvajícím desítky let není možné eradikovat a je zde vždy riziko, že se někdo nakazí a zemře (může to být i žalobkyně), přičemž je evidentní, že ochrana zdraví je základní prioritou a základním právem každého a toto právo převažuje nad všemi ostatními základními právy a svobodami, domnívá se žalobkyně, že je naprosto logické, že budou zavedena opatření podobná koronavirovým, ne-li tvrdí, když nejohroženější jsou zranitelnou skupinou jsou tentokrát novorozenci, nikoliv lidé, kteří se blížili hranici naděje dožití, nebo ji překročili. Pokud je žalovaný dosud nezavedl, jde o nečinnost, která žalobkyni ohrožuje na životě a zdraví, tedy o nezákonný zásah. Žalovaný neplní své zákonné povinnosti při ochraně veřejného zdraví. Výše citovaná vyjádření odborných autorit přitom ukazují, že situace v ČR je skutečně již nyní alarmující.

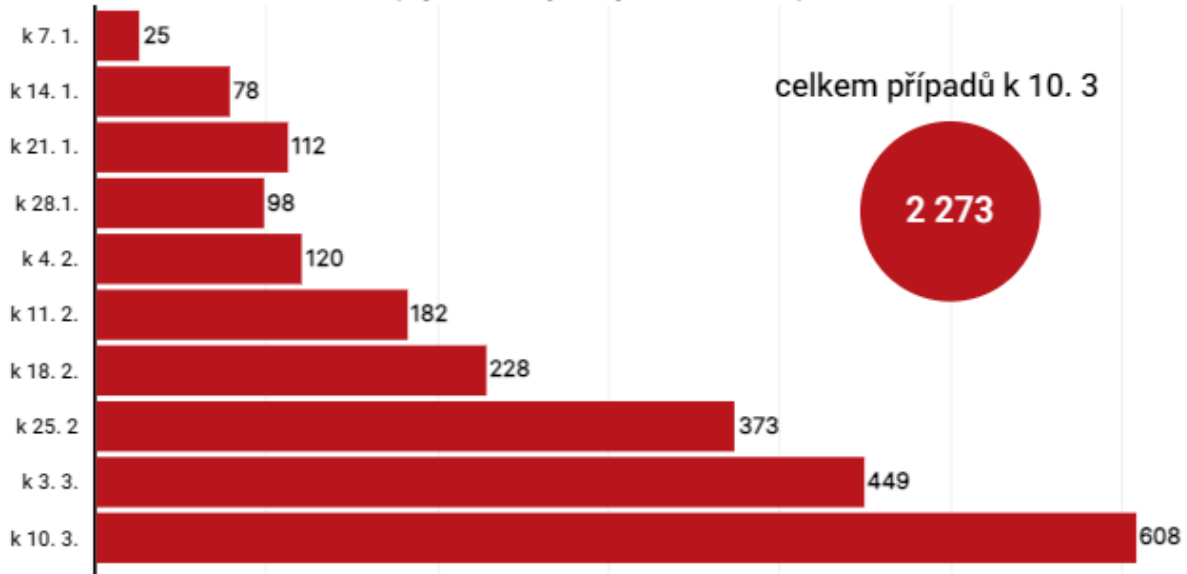
[34] Již dne 12. 3. 2024 server Idnes uvedl článek *Na pokračí epidemie. Případy černého kašle rekordně rostou, přibývá i záškrtu* obsahuje tuto informaci:

*„Rekordních 608 nakažených černým kašlem přibylo minulý týden. Je to víc než za celý loňský rok. Od ledna je potvrzených 2 273 případů. Podle epidemiologů **již za pár dní překonáme rekord starý deset let, kdy u nás onemocnělo přes dva a půl tisíce lidí. Pak půjde o nejsilnější epidemii za šedesát let** – v roce 1963 onemocnělo na území Česka 3 399 lidí.“*

Zdroj: https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/cerny-kasel-zaskrt-tuberkuloza-infekce-smrt-nakazeny.A240311_201220_domaci_kori?source=piano_skylink

Kolik přibylo černého kašle

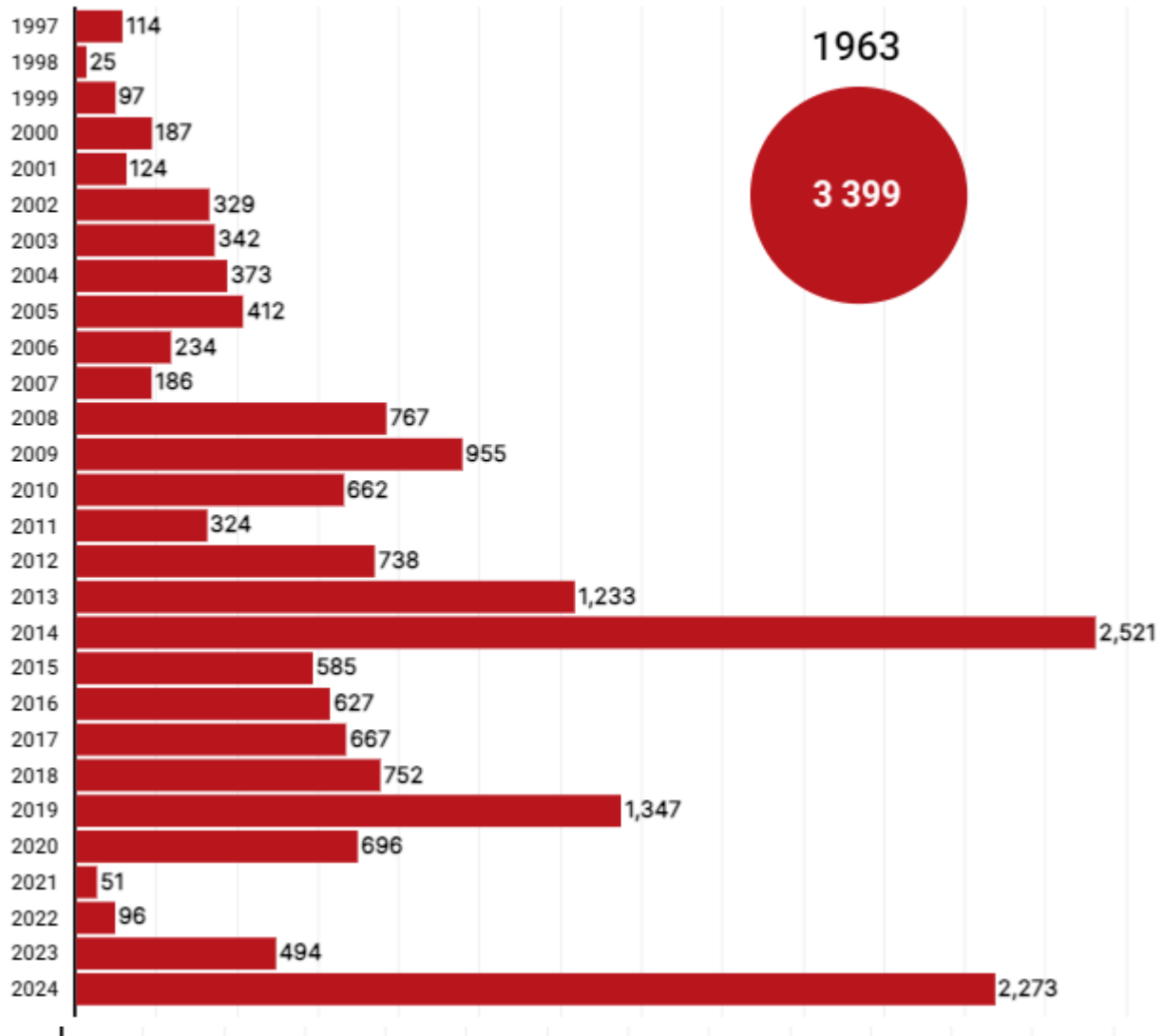
(v jednotlivých týdnech 2024)



Zdroj: SZÚ

iDNES.cz

Počty nemocných s černým kašlem



Zdroj: SZÚ

iDNES.cz

10

Jak je vidět, v letošním roce, byť je nyní teprve polovina března, již prakticky překonáváme maximální počty nakažených, které byly dosaženy v posledních desetiletích. Pokud jde o opatření žalovaného, skutečně je ještě na co čekat? Z uvedených grafů je pak velmi dobře patrné, jak moc přínosná a společensky odpovědná byla koronavirová opatření vydávaná za vlády Andreje Babiše

(popsaná žalobkyní výše). Černý kašel díky nim v letech 2021 a 2022 prakticky vymizel.⁸

IV. Závěrečný návrh

Žalobkyně navrhuje, aby soud rozhodl takto:

I. Zásah žalovaného spočívající nečinnosti při přijímání dostatečných opatření z důvodu ohrožení zdraví žalobkyně v souvislosti s prokázáním zvýšeného výskytu onemocnění černého kašle nejpozději od 12. března 2024 byl nezákonný.

II. Žalovanému se zakazuje pokračovat v tomto zásahu do práv žalobkyně.

III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náklady řízení spočívající v zaplaceném soudním poplatku do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku. Ve zbylém rozsahu se žalobkyně práva na náhradu nákladů řízení vzdává.

Žalobkyně

⁸ Žalobkyně poukazuje také na statistiky uveřejněné na stránkách samotného SZU – viz např. data k 15. 3. 2024 zde <https://szu.cz/aktuality/od-pondeli-do-patecniho-poledne-pribylo-810-pripadu-cerneho-kasle-zverejnujeme-mimoradne-data-za-neuzavreny-tyden/> nebo v příloze.